



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE**
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.
 (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)
 Seis (6) de mayo del dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE: RADIO TAXI AEROPUERTO S.A.

NIT. No. 860.531.135-4

DEMANDADO: LUZ AMPARO VASQUEZ CUELLAR

C.C. No. 39.633.888

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA

RADICACIÓN: 11001-4003-070-2019-01549-00

Agotado el trámite propio de esta tipología de asuntos, por expresa disposición de artículo 278 del Código General del Proceso, no existiendo dentro del presente asunto pruebas que practicar, el Juzgado procede a emitir la sentencia **ANTICIPADA** de primera instancia, que en merito corresponda dentro del presente proceso ejecutivo singular promovido por **RADIO TAXI AEROPUERTO S.A.** contra **LUZ AMPARO VASQUEZ CUELLAR**.

DEMANDA, PRETENSIONES Y HECHOS.

Mediante escrito repartido al Juzgado Setenta (70) Civil Municipal de esta ciudad, el día seis (6) de septiembre de dos mil diecinueve (2019) -fl. 18-, **RADIO TAXI AEROPUERTO S.A.** presentó demanda contra la señora **LUZ AMPARO VASQUEZ CUELLAR**, pretendiendo el pago de los valores adeudados y contenidos en el Contrato de Vinculación de fecha veintinueve (29) de junio de dos mil seis (2006).

ACTUACIÓN PROCESAL.

Mediante Auto de fecha Tres (3) de febrero de dos mil veinte (2020) -fls. 43 a 45-, se libró mandamiento de pago, ordenándose en el mismo, la notificación a la parte pasiva en los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

En este orden de ideas, la demandada **LUZ AMPARO VASQUEZ CUELLAR** se notificó de la demanda por conducta concluyente, tal como se corrobora a folio 76, quien a través de apoderado judicial y dentro de la

oportunidad procesal contestó la demanda y propuso las excepciones denominadas (i) *Cobro de lo no debido* y (ii) *Enriquecimiento sin justa causa*.

Por lo expuesto anteriormente, entra este Servidor Judicial a proferir la decisión que en derecho corresponda.

PRESUPUESTOS PROCESALES.

Del ineludible estudio de los presupuestos procesales, se puede concluir sobre la regularidad de los mismos, pues, en efecto, la demanda cumple las exigencias formales que le son propias; los extremos procesales gozan de capacidad para ser parte y quienes comparecieron al proceso lo hicieron en debida forma; además es competente este Juzgador para la evacuación del trámite y definición del asunto planteado.

Aunado a lo anterior, no se advierte causal de nulidad que pueda frustrar lo actuado, pues no se avista menoscabado alguno de los derechos de las partes, y de haber ocurrido alguna irregularidad, al no ser impugnada por los medios idóneos, se ha convalidado por los extremos de la Lite.

TÍTULO EJECUTIVO.

Es evidente que la esencia de cualquier proceso de ejecución la constituye la existencia de un título ejecutivo, al punto que jamás puede haber ejecución sin que haya un documento con la calidad de título que la respalde.

Así pues, para el caso objeto de estudio la presente ejecución encuentra su fundamento en el Contrato de fecha veintinueve (29) de junio de dos mil seis (2006) allegado a folio 1, documento que ha sido conceptualizado por la Corte Constitucional en Sentencia T-680 de 2015, como *“una convención regida por las normas del derecho privado, que genera prerrogativas y obligaciones de carácter personal y cuyos conflictos, derivados del incumplimiento de las cláusulas, deben ser tramitados como todos los demás negocios jurídicos de esa naturaleza”*. Además refiere *“el contrato de vinculación o afiliación, pese a involucrar y tener como objeto la prestación de un servicio mediante un vehículo, genera obligaciones de carácter estrictamente personal, la deuda no es del vehículo y no se transmite con la enajenación o el cambio de propietario.”*

En este orden de ideas, ha de precisarse que se aportó como base de la presente ejecución el Contrato de Vinculación de fecha veintinueve (29) de junio de dos mil seis (2006), suscrito por la demandada, documento que reúne las exigencias, tanto generales previstas para los títulos valores en el artículo 621 del Código de Comercio.

Se desprende entonces que, al tenor de lo dispuesto por el artículo 422 del Código General del Proceso, el título aportado presta mérito ejecutivo, como quiera que registra la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, a cargo de la parte demandada y a favor del ejecutante. Aunado a lo

anterior, el instrumento no fue tachado de falso, en cuanto no se ejercitó lo pertinente en los términos de los artículos 272 y 273 del Código General del Proceso.

Hechas las anteriores precisiones se procede al estudio de la excepción propuesta por el extremo pasivo, en contra de la presente ejecución.

EXCEPCIONES.

Las excepciones como medio de defensa en el proceso de ejecución constituyen una avidez de declaración del deudor contra el acreedor, encaminadas a extinguir o modificar la obligación contenida en el título ejecutivo, y por lo mismo, compete a este Juzgador adentrarse en el análisis de las excepciones propuestas, intituladas (i) *Cobro de lo no debido* y (ii) *enriquecimiento sin justa causa*.

De cara a lo expuesto, ha de precisarse que las excepciones **COBRO DE LO NO DEBIDO** y **ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA** serán analizadas en conjunto como quiera que se encuentran sustentadas en similares argumentos.

De esta manera, indica el apoderado judicial de la demandada que el extremo activo incorporó una certificación emitida por la contadora de la entidad, a través de la cual, se desprende que la ejecutada se encuentra vinculada a la empresa en calidad de propietaria del vehículo identificado con placas VEC 415, sin embargo, no se verificó que en noviembre de 2013 el rodante fue cancelado por desintegración física y total.

De manera pues que, como la parte demandada no disputó que suscribió el documento que soporta la ejecución, le correspondía acreditar, como obligada cambiaria que es, que el título fue llenado sin atender a las instrucciones dada.

Ahora, como es sabido la carga de probar los supuestos de hecho en que se basan las pretensiones es del extremo activo, así entonces, si afirma algo debe demostrar las circunstancias en que se funda su *petitum*, so pena de que fracasen sus pretensiones.

En tal virtud, y en consonancia con lo antes expuesto y en precisa armonía con el citado artículo 167 *ibídem*, debe probar quien tiene interés en los efectos jurídicos de las normas que regulan los supuestos de hecho afirmados o negados, pues no se olvide que la finalidad última de la actividad probatoria es lograr que el juez se forme una plena convicción sobre los hechos, por lo que el deber de aportar regular y oportunamente las pruebas al proceso, está en cabeza de la parte interesada en obtener una decisión favorable.

Además, impone lo anterior al excepcionante no sólo determinar, sino también demostrar, que la obligación que aquí se ejecuta fue satisfecha o, en su defecto, que jamás nació a la vida jurídica.

Bajo ese vilo, se advierte que en el plenario se encuentra que el documento allegado como base de la acción lo es el contrato allegado a folio 1 suscrito por la demandada **LUZ AMPARO VASQUEZ CUELLAR**.

Además, se anexa certificación emitida por **ZULLY GUTIERREZ RIAÑO**, contadora de la sociedad demandante, mediante la cual, certifica que la ejecutada se encuentra vinculada a la empresa en calidad de propietaria del vehículo de placa VEC 514 desde el 29 de junio de 2006 y a *“la fecha presenta una obligación pendiente por concepto de cuotas de vinculación desde enero de 2013 a agosto de 2019 por valor de CUATRO MILLONES CIENTO CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS PESOS (\$4.149.200,00 M/CTE)”*.

Véase que el extremo pasivo se limitó a afirmar que el vehículo se desintegró física y totalmente de la empresa demandante en noviembre de 2013, sin allegar prueba documental alguna que corrobora dicha situación, máxime cuando únicamente aportó certificado de tradición y libertad del automotor en cuestión.

Pues, no arrimó documento alguno, a través del cual, acreditara la cancelación de la matrícula del vehículo ante la sociedad ejecutante **RADIO TAXI AEROPUERTO S.A.**

Decantado lo anterior, es la oportunidad para aclarar, de manera preliminar, que de la legislación vigente se deriva que los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: formales y sustanciales.

Las primeras, en virtud de lo previsto en el artículo 422 del Código General del Proceso, exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación que consta provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.

Perspectiva desde la cual, el título ejecutivo puede ser singular, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento; o complejo, cuando la obligación se encuentra contenida en varios documentos.

En lo que atañe a las condiciones sustanciales de los títulos, estas exigen que el título contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible:

Es **clara** la obligación que no da lugar a equívocos. En otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Es **expresa** cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. Y es **exigible** si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada.

De manera que, toda obligación que se ajuste a los preceptos aludidos, se considera que presta mérito ejecutivo y por lo tanto en el trámite de un proceso ejecutivo, el juez debe determinar si en el caso que se somete a su consideración se reúnen los supuestos exigidos en la norma referida.

Así las cosas, véase que el Contrato de Vinculación de 29 de junio de 2006, cumple con las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso y 621 del Código de Comercio.

Por lo expuesto en antecedencia habrá de declararse no probada la excepción propuesta.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, convertido transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.** (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018), administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR no probadas las excepciones de *Cobro de lo no debido y enriquecimiento sin justa causa*, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR seguir adelante la ejecución a favor de la **RADIO TAXI AEROPUERTO S.A.** contra **LUZ AMPARO VASQUEZ CUELLAR**, conforme el mandamiento de pago deprecado en el plenario, de fecha **Tres de febrero de 2020.**

TERCERO: DECRETAR el avaluó y posterior remate de los bienes embargados y de los que llegaren a hacerlo.

CUARTO: PRACTICAR la liquidación del crédito dando cumplimiento al artículo 446 del Código General del Proceso.

QUINTO: CONDENAR en costas a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, quien deberá cancelarlas a la actora dentro del término de ejecutoria del auto que las apruebe. Para efectos que la secretaría proceda a realizar la liquidación de costas en el presente asunto, téngase en cuenta que éste servidor judicial fija como agencias la suma de **DOSCIENTOS DIEZ MIL PESOS (\$210.000,00 M/CTE).**

Notifíquese y cúmplase,

GLENDA LETICIA MOYA MOYA
JUEZ

Notificación por estado: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. **018** del **9 de mayo del 2022**.

El Secretario JONATHAN RACHID VERANO ROJAS.

Firmado Por:

Glenda Leticia Moya Moya
Juez
Juzgado Municipal
Civil 070
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21971a454c2660201112d960e639ca1b226914c419602286c2453a0570db0c10**

Documento generado en 06/05/2022 04:54:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>